

SK5-4773

**VALSTYBINIŲ KOMPETENCIJŲ DEPARTAMENTO
VALSTYBEI PERDUOTINO TURTO ADMINISTRAVIMO SKYRIAUS VADOVĖ**

VALSTYBINIŲ KOMPETENCIJŲ DEPARTAMENTO
VALSTYBĖS TURTO VALDYMO PROCESŲ VADOVUI

**TEIKIMAS
DĖL PATIKĖTINIO SKYRIMO**

2021-10-29 Nr. SK5-
Vilnius

Valstybės paveldėtino turto administravimo skyrius teikia Jums 2021 m. spalio 28 d. Kauno apylinkės teismo sprendimą (Civilinė byla Nr. e2YT-23604-1144/2021) (toliau – Teismo sprendimas), kurio pagrindu, turtas – butas/patalpos – butas Nr. 9, unikalus Nr. 4400-0483-6235:7119, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai ir prašo Jūsų, įsiteisėjus Teismo sprendimui, spręsti klausimą dėl aukščiau minėtam turtui patikėtinio skyrimo.

PRIDEDAMA: 4 lapai.

Valstybei perduotino turto administravimo skyriaus vadovė

Julanta Poškutė

Kristina Maskoliūnaite, tel. Nr.: 8-698 54019

Civilinė byla Nr. e2YT-23604-1144/2021
Teismo proceso Nr. 2 22 3 01792 2021 3
Procesinio sprendimo kategorijos:
2.5.3; 3.2.6.1; 3.4.5.2



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. spalio 28 d.
Kėdainiai

Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmų teisėjas Ignas Podlipskas,
teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos Lietuvos Respublikos, atstovaujamos valstybės įmonės Turto bankas, pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, suinteresuotas asmuo Kėdainių rajono savivaldybės administracija.

Teismas

n u s t a t ė :

pareiškėja prašo nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad, kad butas/patalpa, unikalus Nr. 4400-0483-6235:7119, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių rajone, yra valstybės – Lietuvos Respublikos – nuosavybė.

Pareiškime nurodė, kad butas butas/patalpa, unikalus Nr. 4400-0483-6235:7119, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių rajone, buvo pastatytas 1992 metais, nekilnojamojo turto registre įrašų apie nuosavybę nėra iki šiol. Kėdainių rajono Archyvo skyriaus pateiktais duomenimis, minėtas butas priklausė LŽI eksperimentiniam ūkiui, kuris 1992 m. buvo padalintas į: K.Požėlos GTK (Mantviliškio ŽŪB); Beržų ŽŪB; Dotnuvėlės ŽŪB, Terespolio ŽŪB; Veterinarijos GTK, Žemės ūkio statybos remonto bendrovę „Labirintas“; Centrinį mechaninių dirbtuvių GTK; Komunalinio ūkio GTR, tačiau apie butą, esantį Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., jokios prašomos informacijos pateikti negalėjo. Bute gyveno R. [redacted] M. [redacted] dirbęs Dotnuvėlės ŽŪB traktorininku ir D. [redacted] V. [redacted] dirbusi LŠĮ sėklininkystės ūkyje darbininke. Turtas buvo suteiktas laikinai naudotis Dotnuvėlės LŽI eksperimentinio ūkio darbuotojų R. ir D. V. [redacted] šeimai, tačiau V. [redacted] nebuvo minėto buto savininkai, o tik gyventojai. R. ir D. V. [redacted] yra mirę. Turtas buvo sukurtas kaip valstybės nuosavybės teisės objektas ir valstybės turto privatizavimą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo perduotas (parduotas ar kitaip pagal įstatymus perleistas) privačių asmenų nuosavybėn, todėl jis turi būti vertinamas kaip priklausantis valstybei nuosavybės teise. Pareiškėja bandė kreiptis tiesiogiai į valstybės įmonę (toliau ir – VĮ) Registrų centrą dėl nuosavybės teisės į turtą įregistravimo, tačiau VĮ Registrų centras atsisakė duomenis įregistruoti.

Suinteresuotas asmuo Kėdainių rajono savivaldybės administracija per teismo nustatytą terminą pateikė atsiliepimą į pareiškimą, kuriame neprieštaravo prašomam nustatyti juridinę reikšmę turinčiam faktui ir paliko pareiškimą spręsti teismo nuožiūra.

Apie bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka datą, laiką, vietą ir teismo sudėtį byloje dalyvaujantys asmenys buvo informuoti, paskelbiant pranešimą specialiaame interneto tinklapyje

www.teismai.lt, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 133 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka.

Teismas

konstatuoja:

pareiškimas tenkinamas.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad nekilnojamojo turto registre yra įregistruotas butas/patalpa – butas Nr. 9, unikalus Nr. 4400-0483-6235.7119, 5 kambarių, bendras plotas – 105,09 kv. m., esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav. Nuosavybės, patikėjimo teisė ar kiti juridiniai faktai, daiktinės teisės, žymos į šį butą nėra registruotos. Pagal Kėdainių rajono savivaldybės administracijos civilinės metrikacijos ir archyvo skyriaus 2021 m. balandžio 21 d. raštą Nr. A-2-210 butas, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., priklausė LŽI eksperimentiniam ūkiui, kuris 1992 metais buvo padalintas į: 1) K. Poželos GTK (Mantviliškio ŽŪB); 2) Beržų ŽŪB; 3) Dotnuvėlės ŽŪB; 4) Terespolio ŽŪB; 5) Veterinarijos GTK; 6) Žemės ūkio statybos remonto bendrovę „Labirintas“; 7) Centrinį-mechaninių dirbtuvių GTK; 8) Komunalinio ūkio GTR. K. Poželos GTK (Mantviliškio ŽŪB), Beržų ŽŪB, Veterinarijos GTK, Centrinį mechaninių dirbtuvių GTK, Komunalinio ūkio GTR dokumentai likviduotų įmonių archyvui saugojimui neperduoti. Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Civilinės metrikacijos ir archyvo skyriaus likviduotų įmonių archyvo fonduose yra saugomi Dotnuvėlės ŽŪB, Terespolio ŽŪB ir Žemės ūkio statybos remonto bendrovės „Labirintas“ dokumentai. Archyve saugomuose žemės ūkio statybos remonto bendrovės „Labirintas“ ir Terespolio ŽŪB dokumentuose duomenų apie butą, esantį Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., nėra. Dotnuvėlės ŽŪB ilgo saugojimo dokumentuose – Dotnuvėlės žemės ūkio bendrovės valdybos posėdžio, įvykusio 2002 m. rugpjūčio 28 d. protokole Nr. 18 buvo svarstytas C. A. prašymas leisti nusipirkti Dotnuvėlės ŽŪB priklausančią 4-ių kambarių butą Ežero gatvėje už 25 000 Lt. Buto pardavimui susirinkimas nepritarė. Pakartotinai svarstant klausimą dėl 4-ių kambarių buto, esančio Ežero gatvėje pardavimo už prideramą kainą buvo nutarta leisti parduoti 4-ių kambarių butą. Kadangi bendrovės pastatai parduodami neinventorizuoti ir neįregistruoti, pirkėjas už pastatų inventorizaciją, registraciją ir geodezinius apmatavimus sutiko apmokėti savo lėšomis. Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Civilinės metrikacijos archyvo skyrius nurodė, kad neturi tikslių duomenų ar protokole minimas 4-ių kambarių butas Ežero gatvėje yra butas, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav. Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Civilinės metrikacijos archyvo skyriui patikrinus 1992-1993 m. gamybinių technologinių komplektų pajų pasirašymo sutartis, turto perdavimo aktus, jų tvirtinimo protokolus ir kt., 1991-1993 m. Individualios statybos Kėdainių rajone suderintus planus, genplanus ir potvarkius apie sklypo skyrimą, 1991-1993 m. Kėdainių rajono valdybos Vyriausiojo architekto tarnybos dokumentus (pastatų, statinių priėmimo aktus eksploatacijai, 2002-2004 m. Statybos leidimų registracijos žurnalus, 1991-1992 m. ūkio įmonių turto privatizavimo aukcionų protokolus su priedais, duomenų apie minimą butą nerasta. Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Dotnuvos seniūnijos duomenimis bute, esančiame Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 metais gyveno daugiavaikė D. ir R. V. šeima. Gyventojų Registro duomenimis D. V. nuo 1983 m. birželio 24 d. savo gyvenamąją vietą buvo deklaravusi adresu Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav. I. V. mirė 2015 m. liepos 19 d. Kėdainių rajono I-ojo notarų biuro notarei A. R. buvo pateiktas pareiškimas dėl D. V. palikimo atsisakymo. Mirus R. V. jo palikimą atsisakė priimti pirmesnės eilės įpėdiniai. 2020 m. vasario 24 d. R. V. palikimą priėmė valstybė – Lietuvos Respublika. Kauno regioniniame valstybės archyve nėra duomenų, kad R. V. arba D. V. pirko butą, esantį Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav. Pareiškėja kreipėsi į valstybės įmonę Registrų centrą dėl buto,

esančio Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kedainių r., įregistravimo valstybės vardu, tačiau prašymas buvo netenkintas, nepateikus dokumentų, patvirtinančių prašomų įregistruoti daiktinių teisių, šių teisių suvaržymų, juridinių faktų atsiradimą.

Dotnuvėlės žemės ūkio bendrovės valdybos posėdžio, įvykusio 2002 m. rugpjūčio 28 d. protokole Nr. 18 buvo sprendžiamas klausimas dėl 4-ių kambarių buto, esančio Ežero gatvėje, pardavimo. Nekilnojamojo turto registro duomenys patvirtina, kad butas, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kedainių r., yra 5 kambarių, todėl nėra pagrindo spręsti, kad protokole Nr. 18 minimas butas ir butas, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kedainių r., yra tapatūs, juolab, kad kitų duomenų identifikuojančių protokole minimą butą nėra.

Pagal 1964 m. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 95 straipsnį (galiojusį iki 1994 m. gegužės 17 d. įstatymu Nr. I-459 atlikto straipsnio pakeitimo) buvo pripažįstama tik viena viešosios nuosavybės forma – valstybės nuosavybė. Valstybė buvo vienintelė viso valstybinio turto savininkė (1964 m. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 97 straipsnis). 1990 m. vasario 12 d. Nr. XI-3676 Vietos savivaldos pagrindų įstatymo 21 straipsnio 3 dalies 1 punkte buvo numatyta, kad savivaldybės nuosavybės teisė atsiranda perduodant savivaldybei įstatymo nustatyta tvarka valstybinės nuosavybės.

Byloje nėra duomenų apie 1992 metais pastatyto buto, esančio Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kedainių r., pardavimą, perleidimą tretiesiems asmenis sandorio pagrindu, atliktas privatizavimo procedūras ar buto perdavimą pagal pajus. Taip pat nėra duomenų, kad šis butas buvo perduotas Kedainių rajono savivaldybės nuosavybėn.

Dėl įrodinėjimą civilinėse bylose reglamentuojančių teisės normų taikymo ir aiškinimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos yra suformulavusios taisykles, kad: 1) įrodinėjimo tikslas – teismo įsitikinimas, pagrįstas byloje esančių įrodymų tyrimu ir vertinimu, kad tam tikros aplinkybės, susijusios su ginčo dalyku, egzistuoja arba neegzistuoja (CPK 176 straipsnio 1 dalis). Teismas įvertina byloje esančius įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais (CPK 185 straipsnio 1 dalis). Įvertindamas įrodymus, teismas turi įvertinti kiekvieno įrodymo įrodomąją reikšmę ir įrodymų visetą bei iš įrodymų viseto duomenų padaryti išvadą, jog tam tikri faktai egzistavo arba neegzistavo. Vertindamas įrodymus, teismas turi vadovautis ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais, pagal vidinį savo įsitikinimą padaryti nešališkas išvadas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. rugsėjo 11 d. nutartis civilinėje byloje S. Č. ir kt. v. UAB „Parex lizingas“, bylos Nr. 3K-3-471/2006); 2) Įrodymų pakankamumo taisyklė civiliniame procese grindžiama tikimybių pusiausvyros principu. Civiliniame procese įrodinėjimas turi savo specifiką nėra nustatyta, kad teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tik tada, kai dėl jų egzistavimo nėra absoliučiai jokių abejonų. Išvadą apie faktų buvimą teismas civiliniame procese gali daryti ir tada, kai tam tikros abejonės dėl fakto buvimo išlieka, tačiau visuma byloje esančių įrodymų, leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2001 m. kovo 26 d. nutartis G. Š. v. Knygų prekybos valstybinės firmos „Knyga“ Raseinių filialas, bylos Nr. 3K-3-260/2001, 2002 m. balandžio 15 d. nutartis UAB „AAA“ v. Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras, bylos Nr. 3K-3-569/2002, 2004 m. kovo 1 d. nutartis civilinėje byloje pagal Š. B. pareiškimą, bylos Nr. 3K-3-149/2004 ir kt.).

Įvertinus nustatytas aplinkybes bei byloje pateiktus įrodymus, teismas sprendžia, kad egzistuoja pakankamas pagrindas daryti labiau tikėtiną išvadą, jog butas, esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kedainių r. sav., buvo sukurtas kaip valstybės nuosavybės teisės objektas ir valstybės turto privatizavimą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo perduotas (parduotas ar kitaip pagal įstatymus perleistas) privačių asmenų nuosavybėn ar kitų valstybės ir savivaldybės institucijų nuosavybėn, todėl jis turi būti vertinamas kaip priklausantis valstybei nuosavybės teise. Pareiškėja negali kitokia tvarka įregistruoti nuosavybės teisių, todėl atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, pareiškimas tenkinamas ir daiktinių teisių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre tikslu nustatomas juridinę reikšmę turintis faktas, kad butas/patalpa –

butas Nr. 9, unikalus Nr. 4400-0483-6235:7119, 5 kambarių, bendras plotas – 105,09 kv. m., esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 444 straipsnio 9 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259 straipsniu, 263–270 straipsniais, 448 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a:

parciškina tenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad butas/patalpa – butas Nr. 9, unikalus Nr. 4400-0483-6235:7119, 5 kambarių, bendras plotas – 105,09 kv. m., esantis Ežero g. 4A-9, Vainotiškių k., Dotnuvos sen., Kėdainių r. sav., nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei.

Juridinę reikšmę turintis faktas nustatomas daiktinių teisių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre tikslu.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui skundą paduodant per Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmus.

Teisėjas

Ignas Podlipskas